ДЕЛО № 2-8440/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 ноября 2017 года

Прикубанский районный суд г. Краснодара в составе:

Председательствующего судьи Бережинской Е.Е.

при секретаре судебного заседания Безуглой В.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Демина К.В. к индивидуальному предпринимателю Ноговицину В.Ю. о взыскании заработной платы,

УСТАНОВИЛ:

Демин К.В. обратился в суд с иском к ИП Ноговицину В.Ю. о взыскании заработной платы.

В обоснование требований указал, что с ДД.ММ.ГГГГ. истец состоит в трудовых отношениях с ответчиком, работая в должности <данные изъяты>, нареканий в его адрес относительно исполнения им должностных обязанностей от руководства не поступало, взысканий за нарушение трудовой дисциплины за весь период работы он не имел. Однако, за сентябрь и последующие месяцы выплата заработной платы работодателем не произведена. 01.12.2016г. истцом в адрес ответчика направлено заявление о приостановлении им работы на весь период до выплаты задержанной суммы. До сегодняшнего дня истец является сотрудником ИП Ноговицин В.Ю., трудовой договор с ним не расторгнут, каких либо заявлений об увольнении по собственному желанию он не писал. Задолженность ответчика по основным выплатам составляет 93 500 рублей, задолженность по компенсации за задержку выплаты зарплаты составляет 9 502,45 рублей.

Поскольку до настоящего времени сумма задолженности по заработной плате ему не выплачена, вынужден обратиться в суд.

В судебном заседании истец и его представитель, действующий по доверенности Кабыченко В.А., просят взыскать с ответчика в его пользу задолженность по заработной плате в размере 93 500 рублей, задолженность по компенсации за задержку выплаты зарплаты составляет 9 502,45 рублей начиная с 10.09.2016г. Поскольку незаконными действиями работодателя ему причинены нравственные страдания, выразившиеся в стрессе, бессоннице, просит также взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме 15 000 рублей.

Представитель ответчика ИП Ноговицин В.Ю. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

Принимая во внимание изложенное, учитывая отсутствие доказательств, подтверждающих уважительность неявки представителя ответчика в судебное заседание, сроки рассмотрения гражданских дел, суд считает возможным в соответствии со ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Выслушав истца, представителя истца, исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к убеждению, что заявленные исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Основополагающим принципом трудового права, согласно ст. 2 Трудового кодекса РФ, является обеспечение права каждого работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и его семьи.

В соответствии со ст.22 ТК РФ работодатель обязан обеспечивать работникам равную оплату за труд равной ценности, выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные трудовым законодательством.

Согласно ч.6 ст.136 ТК РФ выплата заработной платы предусмотрена не реже чем каждые полмесяца в день установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором.

Согласно ст. 236 Трудового кодекса РФ при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплата отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов денежной компенсации в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка РФ от невыплаченных в срок сумм, за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором или трудовым договором. Обязанность выплаты указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.

Как видно из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ. Демин К.В. был принят на работу в ИП Ноговицин В.Ю. на должность <данные изъяты> (трудовой договор № от ДД.ММ.ГГГГ.).

В соответствии с п. 5.2 трудового договора установлен оклад в размере 8500 рублей.

Согласно представленному истцом расчету задолженность, по заработной плате начиная с 10.09.2016г. из расчета 11 месяцев х 8 500 рублей, составляет 93 500 рублей, задолженность по компенсации за задержку выплаты зарплаты составляет 9 502,45 рублей.

Доказательства, опровергающие доводы и расчеты истца, суду не представлены.

При таких обстоятельствах, заявленные требования суд признает обоснованными, считает, что ответчик обязан произвести расчет и выплатить истцу денежную компенсацию по заработной плате, задолженность по компенсации за задержку выплаты зарплаты, предусмотренную ст. 236 Трудового кодекса РФ.

Согласно ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействиями работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Основания и размер компенсации морального вреда определяется правилами ст. 1099-1101 и 151 ГК РФ, согласно которым под моральным вредом подразумевается наличие физических и нравственных страданий, причиненными действиями, посягающими на личные нематериальные права либо на принадлежащие гражданину нематериальные блага.

Аналогичное понятие морального вреда содержится в Постановлении Пленума Верховного суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда». Пленум Верховного суда, определяя понятие морального вреда указал, что моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с невозможностью продолжать активную общественную жизнь, временным ограничением или лишением каких-либо прав и др.

В данном случае ответчик ограничил права истца на оплату труда, предусмотренные Конституцией РФ, что повлекло страдания, переживания истца в связи с действиями работодателя, посягающего на трудовые права.

С учетом характера и степени нравственных страданий, понесенных истцом, чуд считает справедливым определить к взысканию компенсацию морального вреда в сумме 15000 рублей.

Согласно ч.1 п.1 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации истец освобожден от уплаты государственной пошлины.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в пользу государства подлежит взысканию пошлина в размере 3 560,05 руб.

Руководствуясь ст. ст. 197-199 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Иск Демина К.В. к индивидуальному предпринимателю Ноговицину В.Ю. о взыскании заработной платы удовлетворить.

Взыскать с ИП Ноговицина В.Ю. в пользу Демина К.В. задолженность по заработной плате в размере 93 500 руб. (девяносто три тысячи пятьсот рублей), задолженность по компенсации за задержку выплаты зарплаты в размере 9 502,45 руб. (девять тысяч пятьсот два рубля 45 коп.), компенсацию морального вреда в размере 15000 (пятнадцать тысяч рублей).

Взыскать с ИП Ноговицин В.Ю. в пользу государства госпошлину в размере 3 560,05 рублей.

Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд через Прикубанский районный суд г. Краснодара в течение месяца.

Председательствующий: